ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по объединенному дисциплинарному производству

в отношении адвоката

К.А.И.

город Москва 27 июня 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* присутствовали члены Комиссии: Гордина М.К., Рубин Ю.Д., Павлухин А.А., Поспелов О.В., Романов Н.Е., Никифоров А.В., Лотохова Т.Н., Кузьмина О.А.
* с участием представителя Совета АПМО Мещерякова М.Н.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии представителя заявителей М.Е.О. (в интересах Х.Н.В. и К.М.С.),

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное на основании распоряжений президента АПМО от 02.06.2023 по жалобам доверителей Х.Н.В., Б.П.В., и К.М.С. в отношении адвоката К.А.И.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

30.05.2023 в АПМО поступили жалобы доверителей Х.Н.В., Б.П.В. и К.М.С. в отношении адвоката К.А.И.

В первой жалобе доверителя Х.Н.В. сообщается, что адвокат без согласия доверителя обжаловал постановление суда о продлении принудительной меры медицинского характера в виде принудительного лечения в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях общего типа. При этом доверитель согласен с постановлением суда.

Во второй жалобе доверителя Б.П.В. сообщается, что адвокат без согласия доверителя обжаловал постановление суда о продлении принудительной меры медицинского характера в виде принудительного лечения в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях общего типа. При этом доверитель согласен с постановлением суда.

В третьей жалобе доверителя К.М.С. сообщается, что адвокат без согласия доверителя обжаловал постановление суда о продлении принудительной меры медицинского характера в виде принудительного лечения в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях общего типа. При этом доверитель согласен с постановлением суда.

К жалобам заявителей приложены следующие документы:

- сопроводительное письмо ГБУЗ «Психиатрическая клиническая больница № Х Департамента здравоохранения г. М.» от 23.05.2023 № 21/22;

- сопроводительное письмо ГБУЗ «Психиатрическая клиническая больница № Х Департамента здравоохранения г. М.» от 24.05.2023 № 75-19;

- сопроводительное письмо ГБУЗ «Психиатрическая клиническая больница № Х Департамента здравоохранения г. М.» от 23.05.2023 № 119-13;

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалоб. По мнению адвоката, отсутствовали правовые основания для удовлетворения судом ходатайств медицинской организации. Представленные в суд материалы сформированы с нарушением требований специального закона. Нахождение заявителей в медицинской организации являлось незаконным уже на дату рассмотрения судом ходатайств. В данной связи адвокат возразил против ходатайств медицинской организации в заседаниях и подал впоследствии апелляционные жалобы в интересах своих доверителей.

Спустя более двух месяцев после судебных заседаний адвокату для ознакомления представлены материалы, содержащие заявления о согласии его доверителей с постановлениями суда, в связи с чем адвокат подержал позицию доверителей и незамедлительно отозвал ранее поданные апелляционные жалобы. При этом указанные заявления доверителей не содержат отметок суда о регистрации.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- адвокатское досье – материалы к ходатайству ГБУЗ «Психиатрическая клиническая больница № Х Департамента здравоохранения г. М.» о продлении принудительной меры медицинского характера Х.Н.В.;

- адвокатское досье – материалы к ходатайству ГБУЗ «Психиатрическая клиническая больница № Х Департамента здравоохранения г. М.» о продлении принудительной меры медицинского характера Б.П.В.;

- адвокатское досье – материалы к ходатайству ГБУЗ «Психиатрическая клиническая больница № Х Департамента здравоохранения г. М.» о продлении принудительной меры медицинского характера К.М.С.

Комиссия, рассмотрев материалы трех дисциплинарных производств, установила, что указанные дисциплинарные дела возбуждены по аналогичным основаниям, в отношении одного адвоката – К.А.И. Совещаясь на месте, Комиссия объединила указанные дисциплинарные производства для совместного рассмотрения.

27.06.2023 адвокат в заседание Комиссии посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката  
(далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

27.06.2023 представитель заявителей М.Е.О. (в интересах Х.Н.В. и К.М.С.) в заседании комиссии пояснила, что адвокат занял позицию вопреки интересам доверителя, так как доверители были согласны с продлением применения принудительной меры медицинского характера, а также не выражали волю на подачу апелляционных жалоб.

Рассмотрев доводы жалоб и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ст. 23 КПЭА разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

На основании п. 4 ст. 23 КПЭА разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

Так, выдвигается следующее дисциплинарное обвинение:

- адвокат без согласия доверителей, по своей инициативе обжаловал в апелляционном порядке постановления суда о продлении принудительной меры медицинского характера в виде принудительного лечения в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях общего типа, при этом доверители были согласны с постановлением суда.

Как усматривается из материалов дисциплинарного производства, адвокат К.А.И. в Ч. городском суде М. области на основании заявки ЕЦ СЮП осуществлял защиту заявителей Х.Н.В., Б.П.В. и К.М.С. при продлении им принудительной меры медицинского характера в виде принудительного лечения в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях общего типа.

Порядок производства о применении принудительных мер медицинского характера урегулирован главой 51 УПК РФ. Следовательно, адвокатом К.А.И. реализовывались права и исполнялись обязанности защитника в уголовном судопроизводстве.

В соответствии с пп. 6 п. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», а также ч. 7 ст. 49 УПК адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты.

На основании п. 2 ст. 13 КПЭА адвокат, принявший в порядке назначения или по соглашению поручение на осуществление защиты по уголовному делу, не вправе отказаться от защиты, кроме случаев, указанных в законе, и должен выполнять обязанности защитника, включая, при необходимости, подготовку и подачу апелляционной жалобы на приговор суда.

В силу ч. 1 ст. 443 УПК РФ признав доказанным, что деяние, запрещенное уголовным законом, совершено данным лицом в состоянии невменяемости или что у этого лица после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение наказания или его исполнение, суд выносит постановление в соответствии со ст.ст. 21 и 81 УПК РФ об освобождении этого лица от уголовной ответственности или от наказания и о применении к нему принудительных мер медицинского характера.

Частью 1 ст. 445 УПК РФ установлено, что вопросы о прекращении, об изменении или о продлении применения принудительной меры медицинского характера разрешаются судом.

Как следует из п. 53.1 ст. 5 УПК РФ постановление суда является видом судебного решения, вынесенного при производстве по уголовному делу в суде первой инстанции.

Пунктом 53.2 ст. 5 УПК РФ установлено, что итоговым судебным решением является приговор и иное решение суда, вынесенное в ходе судебного разбирательства, которым уголовное дело разрешается по существу.

Таким образом, постановление суда о продлении применения принудительной меры медицинского характера является видом судебного решения по аналогии с приговором.

Согласно пп. 2 п. 1 ст. 13 КПЭА адвокат-защитник обязан обжаловать приговор, если суд не разделил позицию адвоката-защитника и назначил более тяжкое наказание или наказание за более тяжкое преступление, чем просили адвокат или подзащитный.

Комиссия ранее отмечала, что адвокат обязан быть последовательным и использовать все возможности судебной защиты для отстаивания прав и законных интересов доверителя. Органы адвокатского самоуправления исходят из позиции, что содержание пп. 2 п. 4 ст. 13 КПЭА распространяется не только на приговор суда, но и на иные судебные акты уголовного судопроизводства, прямо затрагивающие конституционные права доверителя. К числу таковых относится право на личную свободу (ст. 22 Конституции РФ), существенно затрагиваемое принудительными мерами медицинского характера.

Так, в материалы дисциплинарного производства представлены копии материалов к ходатайствам ГБУЗ «Психиатрическая клиническая больница № Х Департамента здравоохранения г. М.» о продлении принудительной меры медицинского характера Х.Н.В., Б.П.В. и К.М.С. В материалах отсутствуют документы, содержащие позицию указанных лиц относительно ходатайств медицинской организации и согласие на добровольную госпитализацию. Явка лиц в судебное заседание для выяснения позиции также не была обеспечена.

Из протоколов судебных заседаний следует, что при рассмотрении ходатайств о продлении применения принудительной меры медицинского характера защитник-адвокат К.А.И. возразил относительно ходатайств медицинской организации. Однако суд не разделил позицию адвоката-защитника.

В сложившихся обстоятельствах, руководствуясь положениями КПЭА, адвокат К.А.И., действуя активно и добросовестно, в установленный процессуальный срок подал апелляционные жалобы на постановления суда первой инстанции. Комиссия также обращает внимание, что адвокату от доверителей не поступали письменные заявления о том, что доверители не намерены обжаловать постановления суда. Указанные заявления в материалы дисциплинарного производства не представлены.

Кроме того, согласно минимальным требованиям к деятельности адвоката, осуществляющего защиту по уголовному делу, содержащимся в Стандарте осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, который принят VIII Всероссийским съездом адвокатом 20.04.2017 (далее – Стандарт), адвокат по просьбе подзащитного или по собственной инициативе при наличии к тому оснований обжалует его задержание, избрание ему меры пресечения, продление срока содержания под стражей или срока домашнего ареста, применение к подзащитному иных мер процессуального принуждения, другие решения и действия (бездействие), нарушающие права и законные интересы подзащитного (п. 9 Стандарта).

В силу п. 17 Стандарта адвокат участвует в уголовном деле до полного исполнения принятых им на себя обязательств, за исключением случаев, предусмотренных законодательством и (или) разъяснениями Комиссии Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам, утвержденными Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации.

Из вышеизложенного следует, что адвокат обязан обжаловать постановление суда первой инстанции, в том числе о продлении принудительной меры медицинского характера. Таким образом, адвокат К.А.И. действовал с соблюдением норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, КПЭА и разъяснений органов адвокатского самоуправления.

Комиссия также обращает внимание то, что при получении информации о согласии доверителей с постановлениями о применении принудительных мер адвокат незамедлительно отозвал поданные апелляционные жалобы, что подтверждается материалами дисциплинарного производства.

Таким образом, доводы жалоб не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 КПЭА, Комиссия дает

**З А К Л Ю Ч Е Н И Е:**

- о необходимости прекращения объединенного дисциплинарного производства в отношении адвоката К.А.И. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителями Х.Н.В., Б.П.В. и К.М.С.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.